

<p>右被付懲戒人因違法舞弊案件，經監察院移付懲戒，本會議決如左</p>	<p>張龍男 六三 南湖 號四路文韞 三一清縣 務縣局督電三部交 政院核辦</p>	<p>李景春男 〇三 南河 庫北路長 倉華春 同</p>	<p>王松寬男 一三 南河 倉華春 庫北路長 關膠海 關膠海</p>
<p>被付懲戒人因違法舞弊案件，經監察院移付懲戒，本會議決如左</p>	<p>張龍男 六三 南湖 號四路文韞 三一清縣 務縣局督電三部交 政院核辦</p>	<p>李景春男 〇三 南河 庫北路長 倉華春 同</p>	<p>王松寬男 一三 南河 倉華春 庫北路長 關膠海 關膠海</p>

陳見德免職，並停止任用一年。

緣彼付懲戒人陳見德，於三十二年三十三年任內，有浮配賦額浮徵稻谷情事，被同縣臨參會代電向監察院呈控，監察委員鄧奉膏審核後，認為違法舞弊至為顯著，提起彈劾，經監委馬耀南、田炯錦、沈尹默審查成立，由監察院移付懲戒到會。

理由

原頒勸案略謂：該陳見德於三十二年三十三三年，共浮配賦額二十七元二二七釐。查徵糧數六四四七石八一七合之鉅，業經該田糧處及縣黨部縣臨參會各派推監人員公開清算有案，現三十二、三十三年度徵借均已照完案賦額收達九成以上，是其浮配浮徵糧穀亦當在九成以上云云。中辦書則稱：因開徵後發見有漏糧短報情形，經查出共二百餘戶，計增加賦額六八二元五五二釐，應超配糧穀一八八四石三三八八合，該縣人士誤為職所侵蝕，惟徵實及收交均有憑證可查等語。本會因准四川高等法院查復稱：并研縣三十二年度賦額為三三一八七元二二七釐，核定徵借總額為七〇、三四四石五二二合三三，已收賦額三〇、三九〇元五八五釐，徵借穀六四一三三石七八二合，尙欠賦額二、七九六元二二釐，計徵借穀六四、〇三〇石七三三合，根據糧票存根及賦額簡冊統計結果，實民欠賦額為四一六六元四元二九三釐，計合徵借穀九〇六二石〇四合，其中應除高灘等二鄉重號及無人承完賦額八四元九六五釐，計合徵借穀二四六石八二二合外，實超配賦額一、二八二元六三五釐，計合徵借穀二、八八四石四八八合，又查三十三年度賦額為三三、一五九元六七四釐，核定徵借額為八七、三五九石一三五合，已收賦額三〇、七九一元四三〇五釐，合計徵借穀八一、二一五石三八八合，嗣谷六二石四四四合，照核定徵借額計算，民欠賦額應為二、三六八元三六九釐，合計徵借谷六四四三石七七八七釐，現據未裁糧票計算，實民欠賦額為三、二八一元一六七釐，計合徵借谷八、五三一石四一一合，就中除去高灘等九鄉繳還重號及無人承完賦額二三〇元二四六釐，計合徵借谷五〇四石二七六合外，實超配賦額六八二元五五二釐，計合徵借谷一八八二石三四八合，所有兩年已收糧谷及罰谷數目，核與所報表冊及儲運處接運各數均屬相符，其超配賦額一、九六五元一八七釐，計合稻谷四、七六七石八三六合，是否技術錯誤，抑或蓄意舞弊，杳無實據，殊難揣測，至超配賦額，現在均未收起，全在民欠數內各等語。據此觀察，則被付懲成人超配賦額關係實在，雖據查明均未收起，全在民欠數內，究不能解免其應負之責任。據上論結，被付懲成人陳見德，有公務員懲成法第二條第一款情事，依同法第三條第一項第一款及第四條，議決如主文。